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Introduction
These days the importance of art and culture as necessary capitals for growth and development has been highly recognized and the need for the economy to find new areas of investment for generating income, creating jobs and etc. has made many developing and developed countries to strive to make full use of their resources available for reaching sustainable development. Regarding this, by investing on their cultural resources, different countries try to promote the economic, social, and political development. On the path to national development, addressing cities and taking advantage of the city's opportunities to achieve urban development is a critical need. Optimal utilization of cultural resources to develop cities requires careful planning. Cultural planning, as the interconnected chapter of the three disciplines of cultural economics, urban economics, and urban planning, is considered to be a required tool for utilizing cultural resources for development. In order to design an optimal development plan, we need to have a complete and exact understanding of the current situation. In this regard, evaluating our performance in utilizing the cultural resources is the first step for any cultural development plan. Among the many existing criteria for cultural development trends of regions, cultural vitality is the most comprehensive one, which uses a combination of three indicators including: 1) the presence of opportunities for cultural participation; 2) cultural participation; and 3) support for culture, and 54 variables. Cultural vitality reflects the situation of a community in the production, dissemination and support for art and culture as bases of cultural capital as well as cultural, economic, and social development. Cultural vitality can provide a detailed picture of the possibility for growth and exploitation of cultural resources because of the use of multiple variables. It also measures the study areas potential to exploit existing cultural potentials.

Material & Methods
The present study aims to determine cultural vitality in the metropolitan cities of Tehran, Isfahan, and Mashhad. Furthermore, a comparison is made regarding the indicators and their sub-indicators for the aforementioned metropolitan cities. According to this, the study is a practical and a descriptive-analytical research in terms of the purpose and method. The required data for evaluating cultural vitality and its three indicators were directly obtained from the relevant organizations and statistical calendars. Each of the three indicators of cultural vitality include several sub-indicators as following: Opportunities for cultural participation include: 1) nonprofit, public, and commercial arts-related organizations, 2) retail arts venues, 3) non-arts venues with arts and cultural programming, 4) festivals and parades, 5) arts-focused media outlets, 6) art schools. Cultural participation includes: 1) audience participation, 2) discourse about arts and culture in the media. Finally, Support for culture comprises public expenditures in support for the arts in all sectors.

In line with the goal of this investigation, the data were standardized using statistical procedures including averages and standard deviation in order to obtain the same unit of different variables and data and to prevent data bias. Finally, using simple average of the variables, the main sub-indicators were calculated and, using the average of the main three sub-indicators, cultural vitality was measured for the three mentioned metropolitan cities through the years 1392-1395 (March 21, 2013 - March 21, 2016).

Discussion, Results & Conclusions
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Evaluating Cultural vitality in this study indicated that Isfahan ranked first among the three studied metropolitan cities, moving forward through improving its performance from 0.203 at the beginning of the period to 0.792 at the end. Tehran ranked as the second city among the three, making slight improvement in its cultural vitality score from -0.321 to -0.041, and Mashhad was the third metropolitan city in terms of cultural vitality with a score of -0.069 at the end of the period comparing to its original level of -0.530 at the beginning.

Furthermore, regarding the three major sub-indicators of cultural vitality, Isfahan has the first rank in terms of opportunities for cultural participation, Tehran has the second rank and Mashhad is the last one with negative scores during the period. Regarding cultural participation, however, Tehran ranked first with the highest score in comparison with the other two metropolises and was the only metropolis with positive values for this indicator. After Tehran, Isfahan and Mashhad ranked as the second and third ones. Finally, according to the support for culture, Isfahan was first among the three metropolises studied during the research period. Mashhad ranked second and Tehran had the lowest value in this indicator gaining negative scores during the period.
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چکیده

زیست پذیری فرهنگی جامعترین شاخص ارزیابی وضعیت توسعه فرهنگی در مناطق است که از سه شاخص فرصت مشارکت فرهنگی، مشارکت فرهنگی و حمایت از فرهنگ تشکیل شده است. هدف از انجام این مطالعه، بررسی شاخص های زیست پذیری فرهنگی در سه کلان شهر اصفهان، تهران و مشهد و مقایسه آنها از نظر بهرهمندی است. بر این اساس، بررسی این شاخص در سه سال از سال 9914 تا 9915 بر روی سه کلان شهر اصفهان، تهران و مشهد انجام شد. بر اساس نتایج بدین منظور سپس از استاندارد سازی داده ها، با استفاده از میانگین نسبی زیر شاخص ها، هر یک از سه شاخص محاسبه و با هم گرهیزی از میانگین شاخص ها، زیست پذیری فرهنگی کلان شهرهای مورد نظر طی سال های 9914 تا 9915 برآورد شد. در این سه سال، از سطح مشاهدمانند بودند، زیست پذیری فرهنگی ممکن است به دنبال اجرای جهاد فرهنگی در این سه کلان شهر افزایش یابد.

واژه های کلیدی: زیست پذیری فرهنگی، فرصت مشارکت فرهنگی، مشارکت فرهنگی، حمایت از فرهنگ
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مقدمه و بیان مسئله
در مسیر رسیدن به توسعه ملی، توجه به شهرها و بهره‌گیری از امکانات آنها برای رسیدن به توجه به شهرها و بهره‌گیری از امکانات آنها برای رسیدن به توسعه شهری نیز اساسی بالاتر می‌شود. بهره‌گیری صحیح از منابع فرهنگی برای گسترش شهرها، استراتژی برنامه‌ریزی دقیق در این زمینه است.

بنا بر نظریه‌های فرهنگی، شهرها باید واقعیت بهتکامل و توانایی از منابع فرهنگی بهره‌گیری پیدا کنند. بهنام و جعفری نژاد، این امر را به‌عنوان یکی از اهداف اقتصادی و شهروندی قرار داده‌اند که تاکنون در مطالعات به‌نظر برده شده‌اند. (Lee, 2014: 16)

در دهه‌های گذشته موضوعاتی مانند اقتصاد خلاق، توانایی و سیاست‌گذاری در حوزه اقتصاد و توسعه شهری در دنیای امروز به‌عنوان موضوع محور اصلی سیاست‌گذاری و توسعه شهری در این زمینه در نظر گرفته می‌شود. (Voicu & Dragomir, 2016: 6 - 9) به گزارشات موضوع بررسی‌های فرهنگی، سازمان‌ها و صنایع برگز، به‌سوی اقتصادی جدیدی که بر پایه فناوری‌های فکری و اجتماعی انسان است (Lee, 2014: 8).

فرهنگ و هنر در دنیای امروز موضوعات مهمی در مطالعات فرهنگی در حوزه‌های اقتصادی و اجتماعی بوده‌اند. فلوریدا به گذر از اقتصاد شکل داده است که برای اقتضا و توسعه و بهره‌گیری از منابع فرهنگی در جهت کسب درآمد، ایجاد فرصت‌های و نیز بهینه‌سازی سیاست‌ها و برنامه‌ریزی‌ها مورد نیاز است. (Stanborough, 2011: 97)

در دهه‌های گذشته موضوعاتی مانند اقتصاد خلاق، توانایی و سیاست‌گذاری در حوزه اقتصاد و توسعه شهری در دنیای امروز به‌عنوان موضوع محور اصلی سیاست‌گذاری و توسعه شهری در این زمینه در نظر گرفته می‌شود. (Lee, 2014: 8)

به گزارشات موضوع بررسی‌های فرهنگی، سازمان‌ها و صنایع برگز، به‌سوی اقتصادی جدیدی که بر پایه فناوری‌های فکری و اجتماعی انسان است (Lee, 2014: 8).

فرهنگ و هنر در دنیای امروز موضوعات مهمی در مطالعات فرهنگی در حوزه‌های اقتصادی و اجتماعی بوده‌اند. فلوریدا به گذر از اقتصاد شکل داده است که برای اقتضا و توسعه و بهره‌گیری از منابع فرهنگی در جهت کسب درآمد، ایجاد فرصت‌های و نیز بهینه‌سازی سیاست‌ها و برنامه‌ریزی‌ها مورد نیاز است. (Stanborough, 2011: 97)
که با تعیین میزان زیستپذیری فرهنگی و انجام مقایسه این شاخص برای شهرهای مختلف، تصویری شفافی از شاخص‌های فرهنگی موردبرد شهرهای مورد فعالیت ایجاد است. در این شهرهای تهران، اصفهان و مشهد، برای تعیین میزان پذیرفتن فرهنگی، انجام استیج است. فعالیت‌های فرهنگی از میزان پذیرفتن فرهنگی و بهبود برداری ممکن است. در فعالیت‌های فرهنگی و بهبود برداری از میانه فرهنگی و ایجاد امکانات، رشد میزان پذیرفتن فرهنگی و بهبود برداری از آنها را ارائه می‌دهد. بر این اساس و Lee (2014: 12) در واقع، زیستپذیری فرهنگی باید کننده و ضعیف جامعه بررسی شده در تولید انتشار و حمایت از فرهنگ و هنر به‌منظور شکل‌گیری سرمایه‌ای فرهنگی و توسعه فرهنگی، اقتصادی و اجتماعی است. استفاده از شاخص‌های فرصت مشارکت فرهنگی و حمایت از فرهنگ که در کدام شامل تعداد زیادی میزان زیستپذیری فرهنگی نمایش داده شد، نسبت به فعالیت‌های مناسب از بخش ماژوریتی و اطلاعات مناسب از این نهادها و اطلاعات آنهاست. در میزان زیستپذیری، سه شاخص کلی وجود دارد که هرکدام شامل زیرشناخت ارائه می‌دهند و فعالیت‌های فعلی فرهنگی و مشارکت فرهنگی و حمایت از فرهنگ، برای بررسی فعالیت سرمایه‌ای مربوط به فرهنگی و هنر روند اجرای این میزان از آنها در کشور جامعه ارائه می‌شود. برا شرکت فرصت‌های مشارکت فرهنگی، میزان مشارکت فرهنگی و حمایت از فرهنگ، میزان حمایت از فرهنگی، می‌توان با سایست‌گذاری و برنامه‌ریزی فرصت‌های مشارکت یافت اقدام کرد و در جهت توسعة امکانات بکر باید تا میزان زیستپذیری فرهنگی، برای سنجش میزان بهبود برداری از این منابع می‌کند. بهبود برداری از منابع فرهنگی در جهت رشد و توسعة اقتصادی شهر نیاز کامی به در جهت توسعة پایدار اقتصادی یک دور کشور تلقی می‌شود. این پژوهش از این جهت
با توجه به کامل‌گیری داده‌های مربوط به محاسبه و مقایسه فن‌های متعدد و بنا به توجه به اینکه درک‌شده در برگرداندن یک دوره مستند مدرنیت شهری (برمانی انتخاب شهرداران شهرها) در سه کلان شهر ذکرشده است، مطالعه حاضر بر این سه کلان شهر متمرکز شده است.

#### چارچوب نظیر پژوهش


توسعه اقتصادی به معنی افزایش از پیشنهاد با توجه به اینکه داده‌های مربوط به استحکام در جامعه اتفاق نمی‌افتد؛ بلکه به مداخله دولت و ارتباط استاندارد زندگی‌های ماهیت است که بسیاری از افرادی یکباره اتفاق نمی‌افتد. توسعه اقتصادی پدیده از دومین ضرورت می‌تواند در یک دوره مستقل بودن افرادی یا بسیاری افرادی یا بسیاری افرادی یا بسیاری افرادی (روزبهران، 1994: 215).

#### ارتباط توسه فرهنگی و توسه اقتصادی

توسعه اقتصادی به معنای افزایش در حالات توسعه، به‌وسیله یک کلاسیک و بهبود است که یک کلاسیک و بهبود است که یک کلاسیک و بهبود است که یک کلاسیک و بهبود است که یک کلاسیک و بهبود است که یک کلاسیک و بهبود است که یک کلاسیک و بهبود است که یک کلاسیک و بهبود است که یک کلاسیک و بهبود است که یک کلاسیک و بهبود است که یک کلاسیک و بهبود است که یک کلاسیک و بهبود است که یک کلاسیک و بهبod بر این سه کلان شهر متمرکز شده است.

#### نفک فرهنگی و هنر بر توسه شهری

توسعه شهری به معنای گسترش نهادهای اقتصادی و اجتماعی شهر در راستای بالا کردن توانایی‌ها و استعدادهای بالقوه شهر و شهرنشینان است. امرزه شهری به درمانی به کارگیری فرهنگی و فعالیت‌های فرهنگی مانند ساخت موزه‌ها، سالن‌های کنسرت، مراکز هنری، گالری‌ها و ... به‌منظور بازیافت و راه‌بردهای توسه‌های شهری و اجتماعی (جی‌دی‌اچ، 2007: 351). فرهنگ و هنر به دو صورت اثرات مکانیکی کوچک‌میدان و اثرات رشد بلند‌مدت به توسه شهری تأثیر می‌گذارند. مدل‌های از اثرات مکانیکی کوچک‌میدان، در اینجا به ارتباط فرهنگی و هنری با توسه شهری اشاره می‌شود (جی‌دی‌اچ، 2007: 351).
جدیدی با ابقافده از مفاهیم شیبی برناوریزی فرهنگی، برناویزی فرهنگی و برناوریزی شهری با هدف

بهبود شهرها به شرحی درون شهر و نیز نوایی صنعتی و اسکله‌ها ظهور بپد که و هدف آن تشویق توجهه شهرها خلاق، احیای فرهنگی و جذب طبیعت خلاق است (کیپرک و تراسی ۱۳۹۲: ۵۵۴). وظیفه برناوریزی شهری سازگاری‌کردن تفکرات خود با برناوری‌های فرهنگی است.

(Smith, 2010: ۳۱)

برناوری‌های فرهنگی، توجه به یک‌پایه‌ها اقتصادی، فرهنگی، اجتماعی، مذهبی، سیاسی و نمادین منابع فرهنگی شهر است (Comedia, 1۹۹۱: ۷۸). در تعریفی دیگر از استیوئون، برناوری‌های فرهنگی‌رویکرده راهبردی در بازاریابی تصور شهر و توسعت صنایع فرهنگی است که به

روش‌های مختلف، ایجاد حوزه‌های فرهنگی، پرورش فعالیت‌های خلاقانه و بانگ‌ری در ارزش‌های عمومی و هریت مدنی‌را شامل می‌شود (۲۰۰۴: ۱۱۹). لاندری معقید است برناوری‌های فرهنگی باعث ایجاد منابع فرهنگی در راستای توسعت شهر و اجتماعی برنامه‌های فرهنگی دید کلی از توAUDای ‏های شهر فرهنگی شهر ما می‌دهد، نیازهای شهر و جامعه را ارزیابی می‌کند، نقش راهی برای آینده توسعت فرهنگی با یک‌پایهٔ شهرداری ارائه می‌دهد و سپر ایجاد شهری شاخص برای گردشگر و کسب و کارها و توشیق.

(Smith, 2010: ۳۰)

توسعه توسعتی شیبی بی‌هرمان‌ریزی فرهنگی به برناوری‌های فرهنگی، یک رایانه‌ای تضییع کرده‌های آگاهانه و ارادی و یا یک

تالش نظام‌های برای رساندن به هدف از نظر حاصل است (آژیری‌های ۱۳۸۵: ۲۳۲). برناوری‌های مستلزم مرحله‌های تحلیلی، اجرای و ارزیابی است، و برای اینکه برناوری‌های انجم‌آمده در جهت توسعه اقتصادی، اجتماعی و فرهنگی منفی‌کننده، کننده مشارکت سیاست‌گذاران شهروندان دولت و … را به‌همراه داشته باشند (عاقلی‌هیه، ۱۳۸۱: ۱۰).
از بررسی‌های حکومت، تصمیماتی مبنای بر نیازهای اجتماعی، سیاسی و اقتصادی جامعه گرفته شده است و نهایتاً یک سیاست در این زمینه تقبل یافت. این شاخص توانایی هنرمندان و خلاقان برای رویکرد موضعی و اثربخشی در اجتماع و سطح علوم و زمینه‌های مختلف را نشان می‌دهد. (Mataraso, 1999: 4)

1 Arts and Culture Indicators Project
مشارکت فرهنگی

هر نوع فعالیت در زمینه فرهنگی و هنر از نظر تئوری در هرستانها و دانشگاه‌های هنر، شرکت در کلاس‌های هنری، خرید و معاوضه محصولات هنری، جمع‌آوری جمع‌بندی‌های هنری و گفتگو درباره فعالیت‌های فرهنگی و هنری در رسانه‌ها را مشارکت فرهنگی می‌نامند. این شاخه نیز شامل زیرشاخه‌های خلق هنر، جوامع و انجمن‌های خلق هنر، آموزش هنر، برنامه‌های پیش‌از مدارس هنر، شمارکت مخاطبان، خرید کالاهای هنری و گفتگو درباره فرهنگ و هنر در رسانه‌هاست.

(Jackson et al., 2006: 18-19)

بحث یوزوه

اولین بار ماتاراسو (1999) در مطالعه «به‌سوی شاخه فرهنگی و هنری در رسانه» موضوع زیست‌پذیری فرهنگی جوامع، مشارکت فرهنگی و هنرمندان و کارکنان را مطرح کرد. او زیست‌پذیری گفته درباره فرهنگی و هنرمندان و کارکنان در رسانه‌ها و تولید نهاده آن‌ها را به سه شاخه عمده تحلیلی، تولیدی و پیامدی تقسیم کرد که هر کدام به‌صورت جداگانه قابل توجهی است.

در این مطالعه، میزان شرکت در فعالیت‌های فرهنگی و هنری و مشارکت در رسانه‌ها با استفاده از چهار داده‌گر جکسون و همکاران (۲۰۰۶) و پیشینه پژوهش و تجاری سازمان‌های هنر و هنرمندان (۱۹۹۹) مورد بررسی قرار گرفته است. پژوهش‌ها به نظر برمی‌رسد که شرکت در فعالیت‌های فرهنگی و هنری در رسانه‌های عمومی، ایجاد مناطق هنری و ... به عنوان یک روش مهم و مؤثر در بخش حمایت، قراردادهای اجتماعی عمومی در فرهنگ و هنر به‌مبنای اولویت اجتماعی است. 

منبع از زیرشاخه حمایت از فرهنگی، مجاری عمومی و پیرودسته‌ها در راستای حمایت از فرهنگ و هنر در بخش‌های تجاری و غیرتجاری، حمایت‌های غیرمستقیم و داوطلبانه از فرهنگ و هنر مناسب است. این است که هر دو بخش را به ترتیب با هر دو می‌گیرند:

1. سازمان‌های غیرتجاری، عمومی و تجاری
2. مراکز خرد‌فرهنگی (۳)
3. سالن‌های غیرنظامی به برنامه‌ریزی فرهنگی و هنری (۴)
4. جشنواره‌ها و نمایشگاه‌ها (۵)
5. مرکزهای رسانه‌های متمرکز گرد هنر و هنرمندان
6. برنامه‌های عمومی و تجاری
7. برنامه‌های عمومی و تجاری
8. برنامه‌های عمومی و تجاری
9. گفتمان داده‌گرگاهی و هنر در رسانه‌ها
10. حمایت‌های عمومی و تجاری

 تعتبر این اغلب از حمایت‌های غیرمستقیم در حیطه فرهنگ و هنر مناسب است. این است که هر دو بخش را به ترتیب با هر دو می‌گیرند.

(Jackson et al., 2006: 20)
با توجه به اینکه این مطالعه به‌منظور شناخت و توصیف وضعیت موجود زیست‌پذیری فرهنگی در کلان‌شهرهای ذکر شده است، ازجمله پژوهش‌های توصیفی محسوب می‌شود. مناطق آماری پژوهش سه کلان‌شهر تهران، اصفهان و مشهد را در طول سال‌های ۱۳۹۲-۱۳۹۶ در پی می‌گیرد. پژوهش حاضر نمونه‌گیری ناداشت و سه کلان‌شهر مانع از تدوین نمونه‌گیری نداشت. به‌عنوان مورد مطالعه انتخاب شدند: در عین حال، برای فراهم شدن اطلاعات، ازپژوهش‌های پیشین و پژوهش‌های در حال اجرایش در سایر کشورها، از جمله پژوهش‌های در سال‌های ۱۳۹۵-۱۳۹۲ برای پژوهش انتخاب شدند. زیرا سال‌های ۱۳۹۲-۱۳۹۶ بعدها مانع شدند. در پژوهش، همان‌گونه که ذکر شده است، از عملکرد باورنکردنی سازمان‌های مطالعاتی در این زمینه حفظ و ثبت نشده است. در این مقاله، برای پژوهش و تحلیل این مطالعات به‌منظور انتخاب بهترین ضوابط و اصول، صنایع خلاق که در این زمینه عمل می‌نمایند، از نظر صنایع خلاق و صنایع شناختی بانی خاصی در نظام بانی شده‌ای در این زمینه وجود داشته‌اند؛ بنابراین شناخت محیط و آمار و ارتباطات این صنایع در این زمینه باید به توجه به آن شده و در این مقاله به‌منظور پژوهش زیره‌ای انتخاب شده است. این نمونه‌گیری به‌منظور پژوهش انتخاب شده، مطالعات پیشین و منابع نویسندگانی مانند روح پژوهش، روح پژوهش، و عضویت آنان در هیئت رئیسه و اداره کل فرهنگ و ارشاد در کشور، حوزه هنری استان، اتحادیه کتابفروشان و ارتباطاتی استان‌ها و دفترکاران آنها، شرکت‌های صنایع دستی، اداره کل فرهنگ و ارشاد شرکت‌های صنایع دستی، اداره کل فرهنگ و ارشاد شرکت‌های صنایع دستی، اداره کل فرهنگ و ارشاد شرکت‌های صنایع دستی، اداره کل فرهنگ و ارشاد شرکت‌های صنایع دستی، اداره کل فرهنگ و ارشاد شرکت‌های صنایع دستی...
تحليل تطبیقی زیست‌پذیری فرهنگی کلان‌شهرهای ایران مطالعه موردی: تهران، اصفهان و مشهد

ر조ح، و در جدول 1 معرفی شد. میانگین زیست‌پذیری فرهنگی معماری ایرانی است که از سه زیرشاخه اصلی
فرصت مشارکت فرهنگی، مشارکت فرهنگی و حمایت از
فرهنگی تشکیل شده است و مقادر آن بر اساس مقادیر
استخراج شده برای این سه زیرشاخه که با استفاده از
متغیرها و تکنیک زیرشاخه‌های تشکیل دهنده آنها به دست
آمده، محاسبه می‌شود (9: 2006).

روش محاسبه میانگین زیست‌پذیری فرهنگی براساس
گزارش «زیست‌پذیری فرهنگی شهرهای رومیان» (Joicu &
Dragomir, 2016)، میانگین مقادیر سرایت استاندارد
(نرمالشده) و شامل مراحل زیر است:

• مرحله اول: محاسبه مقادیر سرایت داده شده به
• طروري که از نرمایش گزارش مربوطه باشد.
• مرحله دوم: استانداردسازی مقادیر سرایت متغیرها به ارزیابی
• شرایط از متریال‌زدایی و شامل مراحل زیر است:

1) بی اورود مقدار سرایت متغیر
\[ X = \frac{\text{می‌شوند}}{} \]

2) مقدار سرایت استاندارد
\[ \alpha = \frac{X - X_m}{\sigma} \]

در این رابطه، \( X \) مقدار موتیف، \( X_m \) مقدار معرفی، \( \alpha \) انحراف معیار وتودیه

• مرحله سوم: محاسبه میانگین ساده متغیری برای محاسبه
• زیرشاخه‌ها.
<table>
<thead>
<tr>
<th>متغیرها</th>
<th>تعیین شاخص</th>
<th>شاخص</th>
<th>میانگین</th>
<th>استاندارد اصلی</th>
<th>منفی</th>
<th>مثبت</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>آمار در موسیقی</td>
<td>تعادل ماهورهای موزیکال در حوزه فرهنگی</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>آمار در تئاتر</td>
<td>تعادل آمارهای موزیکال در حوزه فرهنگی</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>آمار در سینما</td>
<td>تعادل آمارهای موزیکال در حوزه فرهنگی</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>آمار در نمایشگاه هنر</td>
<td>تعادل آمارهای موزیکال در حوزه فرهنگی</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>آمار در تجلیل</td>
<td>تعادل آمارهای موزیکال در حوزه فرهنگی</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>آمار در کتاب های هنرمندان</td>
<td>تعادل آمارهای موزیکال در حوزه فرهنگی</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>آمار در فروشگاه های فرهنگی</td>
<td>تعادل آمارهای موزیکال در حوزه فرهنگی</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>آمار در سالن ها</td>
<td>تعادل آمارهای موزیکال در حوزه فرهنگی</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

1. ذکر این تکه ضروری است که آمار ذکرده در جدولهای این مقاله، نتایج محاسبات انجام‌شده روز داده‌های مندرج در سالنامه‌های آماری انتشار (1392-1394).
در حال حاضر، زیر شاخص‌ها

<table>
<thead>
<tr>
<th>متغیرها</th>
<th>شاخص</th>
<th>تعریف شاخص</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>تنامیگران سینما</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>تنامیگران تئاتر</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>تنامیگران موسیقی</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>بارزی‌کردن نمایشگاه کتاب</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>شرکت‌کننده‌ها</td>
<td>اعضای نمایشگاه‌های مهره‌ای در جوی‌های فرهنگی (نفر ساعت)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>مخاطبان مراسم برگزاری‌های در جوی‌های فرهنگی</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>مخاطبان جشنواره‌ها</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>شرکت‌کننده‌ها</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>شرکت‌کننده‌ها</td>
<td>هزینه‌های مشارکت در فرهنگی‌های دهه‌های مختلف (ساعت)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>شرکت‌کننده‌ها</td>
<td>هزینه‌های مشارکت در فرهنگی‌های دهه‌های مختلف (ساعت)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>شرکت‌کننده‌ها</td>
<td>هزینه‌های مشارکت در فرهنگی‌های دهه‌های مختلف (ساعت)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>شرکت‌کننده‌ها</td>
<td>هزینه‌های مشارکت در فرهنگی‌های دهه‌های مختلف (ساعت)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>شرکت‌کننده‌ها</td>
<td>هزینه‌های مشارکت در فرهنگی‌های دهه‌های مختلف (ساعت)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>شرکت‌کننده‌ها</td>
<td>هزینه‌های مشارکت در فرهنگی‌های دهه‌های مختلف (ساعت)</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

*صحت پارک‌ها، مجموع پارک‌های شهری، محلی، همسایگی و جنگلی است. **کتاب‌خانه‌ها مجموع کتاب‌خانه‌های عمومی و دانشگاهی است.  ***باید این آمار مناسب برای هر بودجه در هر کلانشهر شده باشد.  ****باید این آمار مناسب برای هر بودجه در هر کلانشهر شده باشد.  **باید این آمار مناسب برای هر بودجه در هر کلانشهر شده باشد.  ***باید این آمار مناسب برای هر بودجه در هر کلانشهر شده باشد.  ****باید این آمار مناسب برای هر بودجه در هر کلانشهر شده باشد.  **باید این آمار مناسب برای هر بودجه در هر کلانشهر شده باشد.  ***باید این آمار مناسب برای هر بودجه در هر کلانشهر شده باشد.  ****باید این آمار مناسب برای هر بودجه در هر کلانشهر شده باشد.

*باید این آمار مناسب برای هر بودجه در هر کلانشهر شده باشد.  **باید این آمار مناسب برای هر بودجه در هر کلانشهر شده باشد.  ***باید این آمار مناسب برای هر بودجه در هر کلانشهر شده باشد.  ****باید این آمار مناسب برای هر بودجه در هر کلانشهر شده باشد.  **باید این آمار مناسب برای هر بودجه در هر کلانشهر شده باشد.  ***باید این آمار مناسب برای هر بودجه در هر کلانشهر شده باشد.  ****باید این آمار مناسب برای هر بودجه در هر کلانشهر شده باشد.  **باید این آمار مناسب برای هر بودجه در هر کلانشهر شده باشد.  ***باید این آمار مناسب برای هر بودجه در هر کلانشهر شده باشد.  ****باید این آمار مناسب برای هر بودجه در هر کلانشهر شده باشد.

**یافته‌های پژوهش**

برای تحلیل نتایج حاصل از مقایسه‌سنجی برای شاخص زیست‌پایداری فرهنگی و زیر شاخص‌های آن، مقایسه‌بندی برای هدست آماده‌ها و هم‌چنین مقایسه‌بندی برای هدست آماده‌ها و هم‌چنین مقایسه‌بندی برای هدست آماده‌ها و هم‌چنین مقایسه‌بندی برای هدست آماده‌ها و هم‌چنین مقایسه‌بندی برای هدست آماده‌ها و هم‌چنین مقایسه‌بندی برای هدست آماده‌ها و هم‌چنین مقایسه‌بندی برای هدست آماده‌ها و هم‌چنین مقایسه‌بندی برای هدست آماده‌ها و هم‌چنین مقایسه‌بندی برای هدست آماده‌ها و هم‌چنین مقایسه‌بندی برای هدست آماده‌ها و هم‌چنین مقایسه‌بندی برای هدست آماده‌ها و هم‌چنین مقایسه‌بندی برای هدست آماده‌ها و هم‌چنین مقایسه‌بندی برای هدست آماده‌ها و هم‌چنین مقایسه‌بندی برای هدست آماده‌ها و هم‌چنین مقایسه‌بندی برای هدست آماده‌ها و هم‌چنین مقایسه‌بندی برای هدست آماده‌ها و هم‌چنین مقایسه‌بندی برای هدست آماده‌ها و هم‌چنین مقایسه‌بندی برای هدست آماده‌ها و هم‌چنین مقایسه‌بندی برای هدست آماده‌ها و هم‌چنین مقایسه‌بندی برای هدست آماده‌ها و هم‌چنین مقایسه‌بندی برای هدست آماده‌ها و هم‌چنین مقایسه‌بندی برای هدست آماده‌ها و هم‌چنین مقایسه‌بندی برای هدست آماده‌ها و هم‌چنین مقایسه‌بندی برای هدست آماده‌ها و هم‌چنین مقایسه‌بندی برای هدست آماده‌ها و هم‌چنین مقایسه‌بندی برای هدست آماده‌ها و هم‌چنین مقایسه‌بندی برای هدست آماده‌ها و هم‌چنین مقایسه‌بندی برای هدست آماده‌ها و هم‌چنین مقایسه‌بندی برای هدست آماده‌ها و هم‌چنین مقایسه‌بندی برای هدست آماده‌ها و هم‌چنین مقایسه‌بندی برای هدست آماده‌ها و هم‌چنین مقایسه‌بندی برای هدست آماده‌ها و هم‌چنین مقایسه‌بندی برای هدست آماده‌ها و هم‌چنین مقایسه‌بندی برای هدست آماده‌ها و هم‌چنین مقایسه‌بندی برای هدست آماده‌ها و هم‌چنین مقایسه‌بندی برای هدست آماده‌ها و هم‌چنین مقایسه‌بندی برای هدست آماده‌ها و هم‌چنین مقایسه‌بندی برای هدست آماده‌ها و هم‌چنین مقایسه‌بندی برای هدست آماده‌ها و هم‌چنین مقایسه‌بندی برای هدست آماده‌ها و هم‌چنین مقایسه‌بندی برای هدست آماده‌ها و هم‌چنین مقایسه‌بندی برای هدست آماده‌ها و هم‌چنین مقایسه‌بندی برای هدست آماده‌ها و هم‌چنین مقایسه‌بندی برای هدست آماده‌ها و هم‌چنین مقایسه‌بندی برای هدست آماده‌ها و هم‌چنین مقایسه‌بندی برای هدست آماده‌ها و هم‌چنین مقایسه‌بندی برای هدست آماده‌ها و هم‌چنین مقایسه‌بندی برای هدست آماده‌ها و هم‌چنین مقایسه‌بندی برای هدست آماده‌ها و هم‌چنین مقایسه‌بندی برای هدست آماده‌ها و هم‌چنین مقایسه‌بندی برای هدست آماده‌ها و هم‌چنین مقایسه‌بندی برای هدست آماده‌ها و هم‌چ$n$
مقایسه شاخص فرصت مشارکت فرهنگی در کلان شهرهای اصفهان، مشهد و تهران

در مقایسه زیرشاخص فرصت مشارکت فرهنگی با استفاده از مقدار سرانه استاندارد به ارای هر 1000 نفر جمعیت در کلان شهرهای مطالعه شده با یکدیگر، اصفهان در مقایسه با دو کلان شهر دیگر از نظر زیرشاخص فرصت مشارکت فرهنگی در وضعیت مناسبتر قرار دارد و از مقدار ۲۸ و در انتهای دوره به ۵۱/۹ در ابتدا دوره رسیده و در شرایط مناسب قرار گرفته است. بنابراین، برعکس این شراخص در شرایط مناسب قرار ندارد و در وضعیت مناسب قرار دارد و از مقدار ۲۸ و در انتهای دوره رسیده و در شرایط مناسب قرار گرفته است. بنابراین، برعکس این شراخص در شرایط مناسب قرار ندارد و در وضعیت مناسب قرار دارد و از مقدار ۲۸ و در انتهای دوره رسیده و در شرایط مناسب قرار گرفته است. بنابراین، برعکس این شراخص در شرایط مناسب قرار ندارد و در وضعیت مناسب قرار دارد و از مقدار ۲۸ و در انتهای دوره رسیده و در شرایط مناسب قرار گرفته است. بنابراین، برعکس این شراخص در شرایط مناسب قرار ندارد و در وضعیت مناسب قرار دارد و از مقدار ۲۸ و در انتهای دوره رسیده و در شرایط مناسب قرار گرفته است. بنابراین، برعکس این شراخص در شرایط مناسب قرار ندارد و در وضعیت مناسب قرار دارد و از مقدار ۲۸ و در انتهای دوره رسیده و در شرایط مناسب قرار گرفته است. بنابراین، برعکس این شراخص در شرایط مناسب قرار ندارد و در وضعیت مناسب قرار دارد و از مقدار ۲۸ و در انتهای دوره رسیده و در شرایط مناسب قرار گرفته است. بنابراین، برعکس این شراخص در شرایط مناسب قرار ندارد و در وضعیت مناسب قرار دارد و از مقدار ۲۸ و در انتهای دوره رسیده و در شرایط مناسب قرار گرفته است. بنابراین، برعکس این شراخص در شرایط مناسب قرار ندارد و در وضعیت مناسب قرار دارد و از مقدار ۲۸ و در انتهای دوره رسیده و در شرایط مناسب قرار گرفته است. بنابراین، برعکس این شراخص در شرایط مناسب قرار ندارد و در وضعیت مناسب قرار دارد و از مقدار ۲۸ و در انتهای دوره رسیده و در شرایط مناسب قرار گرفته است. بنابراین، برعکس این شراخص در شرایط مناسب قرار ندارد و در وضعیت مناسب قرار دارد و از مقدار ۲۸ و در انتهای دوره رسیده و در شرایط مناسب قرار گرفته است. بنابراین، برعکس این شراخص در شرایط مناسب قرار ندارد و در وضعیت مناسب قرار دارد و از مقدار ۲۸ و در انتهای دوره رسیده و در شرایط مناسب قرار گرفته است. بنابراین، برعکس این شراخص در شرایط مناسب قرار ندارد و در وضعیت مناسب قرار دارد و از مقدار ۲۸ و در انتهای دوره رسیده و در شرایط مناسب قرار گرفته است. بنابراین، برعکس این شراخص در شرایط مناسب قرار ندارد و در وضعیت مناسب قرار دارد و از مقدار ۲۸ و در انتهای دوره رسیده و در شرایط مناسب قرار گرفته است. بنابراین، برعکس این شراخص در شرایط مناسب قرار ندارد و در وضعیت مناسب قرار دارد و از مقدار ۲۸ و در انتهای دوره رسیده و در شرایط مناسب قرار گرفته است. بنابراین، برعکس این شراخص در شرایط مناسب قرار ندارد و در وضعیت مناسب قرار دارد و از مقدار ۲۸ و در انتهای دوره رسیده و در شرایط مناسب قرار گرفته است. بنابراین، برعکس این شراخص در شرایط مناسب قرار ندارد و در وضعیت مناسب قرار دارد و از مقدار ۲۸ و در انتهای دوره رسیده و در شرایط مناسب قرار گرفته است. بنابراین، برعکس این شراخص در شرایط مناسب قرار ندارد و در وضعیت مناسب قرار دارد و از مقدار ۲۸ و در انتهای دوره رسیده و در شرایط مناسب قرار گرفته است. بنابراین، برعکس این شراخص در شرایط مناسب قرار ندارد و در وضعیت مناسب قرار دارد و از مقدار ۲۸ و در انتهای دوره رسیده و در شرایط مناسب قرار گرفته است. بنابراین، برعکس این شراخص در شرایط مناسب قرار ندارد و در وضعیت مناسب قرار دارد و از مقدار ۲۸ و در انتهای دوره رسیده و در شرایط مناسب قرار گرفته است. بنابراین، برعکس این شراخص در شرایط مناسب قرار ندارد و در وضعیت مناسب قرار دارد و از مقدار ۲۸ و در انتهای دوره رسیده و در شرایط مناسب قرار گرفته است. بنابراین، برعکس این شراخص در شرایط مناسب قرار ندارد و در وضعیت مناسب قرار دارد و از مقدار ۲۸ و در انتهای دوره رسیده و در شرایط مناسب قرار گرفته است. بنابراین، برعکس این شراخص در شرایط مناسب قرار ندارد و در وضعیت مناسب قرار دارد و از مقدار ۲۸ و در انتهای دوره رسیده و در شرایط مناسب قرار گرفته است. بنابراین، برعکس این شراخص در شرایط مناسب قرار ندارد و در وضعیت مناسب قرار دارد و از مقدار ۲۸ و در انتهای دوره رسیده و در شرایط مناسب قرار گرفته است. بنابراین، برعکس این شراخص در شرایط مناسب قرار ندارد و در وضعیت مناسب قرار دارد و از مقدار ۲۸ و در انتهای دوره رسیده و در شرایط مناسب قرار گرفته است. بنابراین، برعکس این شراخص در شرایط مناسب قرار ندارد و در وضعیت مناسب قرار دارد و از مقدار ۲۸ و در انتهای دوره رسیده و در شرایط مناسب قرار گرفته است. بنابراین، برعکس این شراخص در شرایط مناسب قرار ندارد و در وضعیت مناسب قرار دارد و از مقدار ۲۸ و در انتهای دوره رسیده و در شرایط مناسب قرار گرفته است. بنابراین، برعکس این شراخص در شرایط مناسب قرار N
جدول ۲ است. همین طور، زیرشاخ‌های خروجی رسانه‌های چاب و نشر
متمرکز بر هر دو در دوره تهران داشته و از ۱/۰۸۸۸ در سال
بهترین مقادیر را در شهر تهران داشته و از ۱/۰۸۸۸ در سال
۱۳۹۲ به میزان ۱/۰۸۰۰ در سال ۱۳۹۵ افزایش یافته است. این
در حالت است که مقادیر این شاخص طی دوره دیگر شده و در
کلانشهر دیگر با کاهش می‌روید و در کلانشهر اصفهان
میزان به میزان ۱/۰۸۰۰ در سال ۱۳۹۶ میزان می‌روید.
از بین زیرشاخ‌های فرصت مشترکت فرهنگی، کمترین
میزان به میزان ۱/۰۸۰۰ در سال ۱۳۹۶ میزان می‌روید.

<table>
<thead>
<tr>
<th>سال</th>
<th>اصفهان</th>
<th>مشهد</th>
<th>تهران</th>
<th>اصفهان</th>
<th>مشهد</th>
<th>تهران</th>
<th>اصفهان</th>
<th>مشهد</th>
<th>تهران</th>
<th>اصفهان</th>
<th>مشهد</th>
<th>تهران</th>
<th>اصفهان</th>
<th>مشهد</th>
<th>تهران</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>۱۳۹۵</td>
<td>۲</td>
<td>۱</td>
<td>۱</td>
<td>۲</td>
<td>۱</td>
<td>۱</td>
<td>۲</td>
<td>۱</td>
<td>۱</td>
<td>۲</td>
<td>۱</td>
<td>۱</td>
<td>۲</td>
<td>۱</td>
<td>۱</td>
</tr>
<tr>
<td>۱۳۹۶</td>
<td>۲</td>
<td>۱</td>
<td>۱</td>
<td>۲</td>
<td>۱</td>
<td>۱</td>
<td>۲</td>
<td>۱</td>
<td>۱</td>
<td>۲</td>
<td>۱</td>
<td>۱</td>
<td>۲</td>
<td>۱</td>
<td>۱</td>
</tr>
<tr>
<td>۱۳۹۷</td>
<td>۲</td>
<td>۱</td>
<td>۱</td>
<td>۲</td>
<td>۱</td>
<td>۱</td>
<td>۲</td>
<td>۱</td>
<td>۱</td>
<td>۲</td>
<td>۱</td>
<td>۱</td>
<td>۲</td>
<td>۱</td>
<td>۱</td>
</tr>
<tr>
<td>۱۳۹۸</td>
<td>۲</td>
<td>۱</td>
<td>۱</td>
<td>۲</td>
<td>۱</td>
<td>۱</td>
<td>۲</td>
<td>۱</td>
<td>۱</td>
<td>۲</td>
<td>۱</td>
<td>۱</td>
<td>۲</td>
<td>۱</td>
<td>۱</td>
</tr>
<tr>
<td>۱۳۹۹</td>
<td>۲</td>
<td>۱</td>
<td>۱</td>
<td>۲</td>
<td>۱</td>
<td>۱</td>
<td>۲</td>
<td>۱</td>
<td>۱</td>
<td>۲</td>
<td>۱</td>
<td>۱</td>
<td>۲</td>
<td>۱</td>
<td>۱</td>
</tr>
</tbody>
</table>

منبع: یافته‌های پژوهش
همواره کمترین میزان را بین زیرشاخص‌های فرمت مشارکت فرهنگی به خود اختصاص داده است.

مقایسه شاخص مشارکت فرهنگی در کل اکثریت
اصفهان، مشهد و تهران
در مقایسه زیرشاخص مشارکت فرهنگی با استفاده از مقادیر بعد از تهران، اصفهان و سپس مشهد قرار دارد و هر دوی آنها در مقایسی مطلق قرار گرفته‌اند. اصفهان از مقدار ۶۷ در ابتدا به ۵۱ در اختیار تلویزیون و رادیو در دوره مطالعه است. مشهد در این زیرشاخص نیز در پایین‌ترین رتبه در تمام سال‌ها قرار دارد و از ۲۳۶ در سال ۱۳۹۲ به ۲۳۷ در سال ۱۳۹۵ دست یافته است. اما همچنان در مقایسه نسبی به شرکت تهران، اصفهان و مشهد بهترین رتبه داشته است.

زیرشاخص مشارکت فرهنگی را نسبت به دیگر کلانشهرهای مطالعه نشان می‌دهد. بنابراین، در مقایسه زیرشاخص مشارکت فرهنگی در دوره چهارساله به ترتیب تهران، اصفهان، مشهد و شرکت تهران، اصفهان، مشهد و تهران، اصفهان، مشهد و تهران قرار دارد.

نمودار ۲- روند شاخص مشارکت فرهنگی در سه کلانشهر مطالعه‌شده
مشارکت فرهنگی بوده است؛ البته هر سه کلان‌شهر روند رو به بهبودی را در حوزه شاخص‌های اشاره‌شده طی کرده‌اند.

جدول 3- رتبه‌بندی زیرشاخص‌های مشارکت فرهنگی در سال‌های 1395-1392

<table>
<thead>
<tr>
<th>سال</th>
<th>شهر</th>
<th>اصفهان</th>
<th>مشهد</th>
<th>تهران</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1395</td>
<td>اصفهان</td>
<td>1.4</td>
<td>1.5</td>
<td>1.2</td>
</tr>
<tr>
<td>1394</td>
<td>اصفهان</td>
<td>1.4</td>
<td>1.5</td>
<td>1.2</td>
</tr>
<tr>
<td>1393</td>
<td>اصفهان</td>
<td>1.4</td>
<td>1.5</td>
<td>1.2</td>
</tr>
<tr>
<td>1392</td>
<td>اصفهان</td>
<td>1.4</td>
<td>1.5</td>
<td>1.2</td>
</tr>
</tbody>
</table>

مقایسه شاخص حمایت از فرهنگ در کلان‌شهرهای اصفهان، مشهد و تهران

در مقایسه زیرشاخص حمایت از فرهنگ با استفاده از مقدار تعداد استاندارد به اندازه هزار 1000نفر جمعیت در سال‌های مطالعه شده، اصفهان در بهترین وضعیت قرار گرفته و سپس در صعودی نسبتاً تندی داشته است؛ به طوری که از ابتدا مقدار 294/9 را در ابتدا دوره به مقدار 891/9 در انتها دوره رسیده و از ابتدا مقادیر مثبت داشته است.

بعد از اصفهان، مشهد رتبه دوم را داشته و توانسته است خود را از مقدار 820 به 592 در انتها دوره به رساند؛ اما روند کندی داشته و در سال آخر توانسته است رشد نسبتاً خوبی داشته باشد.

تهران در مقایسه با دیگر کلان‌شهرهای مطالعه‌شده در پایین‌ترین مقدار در تمام سال‌ها قرار دارد و با شیب بسیار کندی در حال افزایش است. اطراف دیگر، در تمام سال‌ها مقادیر منفی داشته و تنها در سال‌های 1893-1895 به 1898 مقدار به دست یافت.

نمونه‌ای 3- روند شاخص حمایت از فرهنگ در سه کلان‌شهر مطالعه‌شده
مقایسه شاخص زیست‌پذیری فرهنگی در سه شهر اصفهان، مشهد و تهران

در این مرحله شاخص زیست‌پذیری فرهنگی براساس مقیاس‌بندی مربوط به بررسی شاخص فردی و فراشهری فرهنگی، مشارکت فرهنگی، حمایت از فرهنگ، محاسبه و برای کلان شهرهای مطالعه شده با یکدیگر مقایسه شده است. در مقایسه مقادیر سرآیند استاندارد به ازای هر 1000 نفر جمعیت در سه کلان شهر اصفهان، مشهد و تهران درباره شاخص زیست‌پذیری فرهنگی، اصفهان در مقایسه با دو کلان شهر دیگر بهترین مقادیر در تمام سال‌های پژوهش و رتبه اول را داشته است. این شاخص در اصفهان از 0/2 به مقیاس 1/29997 در انتها دوره دست یافته و روند صعودی نسبتاً خوبی داشته است.

بعد از اصفهان، تهران رتبه دوم را داشته است، اما در تمام سال‌ها مقدارهای منفی و روند افزایشی کننده داشته و تناها تناسبه است از 1/200 در ابتدا دوره به 0/491 در انتها دوره یافت. مشهد دومین کلان شهر از لحاظ بهره‌مندی شاخص زیست‌پذیری فرهنگی است و در طی دوره پژوهش مقدار منفی داشته است. مشهد در این شاخص از 0/59998 در ابتدا دوره به 0/59998 در انتها دوره رشد یافته است و با اینکه در مقایسه با تهران که رتبه پایین‌تری دارد، رشد بهتری داشته و در انتها دوره قریب‌اکنون کل شهر مشهد و تهران، مقایس‌بندی به هم و نودیک به صفر داشته‌اند.

نتیجه 1: درباره شاخص فردی و فراشهری فرهنگی:

相符یه - مشهد و تهران

به طور خلاصه از بین سه کلان شهر و بهترین از لحاظ داشتن شاخص زیست‌پذیری فرهنگی، به ترتیب اصفهان، تهران و مشهد رتبه‌های اول تا سوم را داشته‌اند.
تلیفون تخصصی رستوران‌های فرهنگی کلانشهرهای ایران مطالعه موردی: تهران، اصفهان و مشهد

کلانشهر دیگر همچنان در مقابله منفی قرار دارد و تنها نشانه‌ای است که می‌تواند از مقدار ۵۸۸-۰ در انتهای دوره
دست‌باید با برای شرکت. شاخص فرصت مشارکت فرهنگی طی دوره زماني مطالعه شده، در تمام شهرهای و به افزایش بوده است، اما در وضعیت مطلوب واقع نشده است، بنابراین در هر سه کلانشهر زیرساخت‌ها و امکانات فرهنگی را افزایش بدهد.

۴. درباره شاخص حمایت از فرهنگ

براساس یافته‌های پژوهش، در حال حاضر از کلان‌شهرهای بررسی‌شده در سالهای ۱۳۹۵-۹۷ تهران در مقایسه با دو کلان‌شهر دیگر در بالاترین مقدار از شاخص مشارکت فرهنگی قرار داشته و از مقدار ۳۵۵-۰، به ۲۰۰۷-۰ در انتهای دوره دست یافته تا به نهایت کلانشهری است که در مقایسه منفی واقع شده است. بعد از انتهای اصفهان رتبه دوم و راه بکار برای تمام اماکن کلانشهرهای ایران در کلان‌شهر کلان شهر تهران در سالهای ۱۳۹۵-۹۳ رو به افزایش بوده است.

۵. ۳۳۲-۰ در انتهای دوره به ۲۰۰۷-۰ در انتهای دوره
جایگاه اول، ازنظر شاخص «فرصت مشارکت فرهنگی» در جایگاه دوم پس از اصفهان و ازنظر شاخص «حمایت از فرهنگ و هنر» در جایگاه سوم پس از اصفهان و مشهد قرار گرفته است.

شهر مشهد بین شاخص‌های تشکیل‌دهنده زمین‌پدیدی فرهنگی ازنظر «فرصت مشارکت فرهنگی» و «مشارکت افراد» در جایگاه دوم و نمایانگر ازنظر شاخص «حمایت از فرهنگ و هنر» در جایگاه سوم پس از مشهد قرار گرفته است.

مشهد بعد از اصفهان در رتبه دوم را داشته و از ۲۴۲۲۴ در ابتدا به ۲۲۲۴ در انتهای دوره رسیده است. شهر مشهد ازنظر حمایت از فرهنگ کمترین مقدار را داشته و در تمام سال‌ها در مقایسه به ۱/۱۸ به مقدار مشهد نسبت به تهران دیگر قرار داشته و از ۸۴۸۵ در انتهای دوره رسیده است. شهر آصفهان در مقایسه با دو شاخص دیگر در جایگاه مانتسپری واقع شده و رشد خوبی نیز داشته است.

۴. بهطور کلی درباره شاخص زمین‌پدیدی فرهنگی

در بررسی معیار زمین‌پدیدی فرهنگی به ارزیابی سران اسنادی در طول دوره پژوهش، اصفهان بین کلانشهرهای مطالعه‌شده رتبه اول را داشته و از ۲۰۰۳ تا ۲۰۰۲ در انتهای دوره به ۷۵۹۸ به دقت یافته است. تهران در رتبه دوم از این شاخص قرار داشته است. اما در مقایسه منفی واقع شده و از ۳۷۲۱ در ابتدا به ۴۲۱ در انتهای دوره دست یافته است. آخرین رتبه ازنظر زمین‌پدیدی فرهنگی بین کلانشهرها را مشهد داشته است که آن هم در مقایسه با دو کلانشهر دیگر در مقایسه منفی قرار داشته و از ۳۷۵۳ در ابتدا به ۴۷۹۹ در انتهای دوره رسیده است. بر این اساس، وضعیت زمین‌پدیدی فرهنگی در کلانشهر تهران مشهد و مشهد تفاوت چشمگیری با کلانشهر اصفهان داشته است و بررسی زیراختیاری که بیشترین ضعف زمین‌پدیدی فرهنگی را در این کلانشهرها ایجاد کرده‌اند، می‌تواند در جهت بهبود زمین‌پدیدی فرهنگی این شهرها مؤثر واقع شود.

شهر اصفهان از بین شاخص‌های تشکیل‌دهنده زمین‌پدیدی فرهنگی ازنظر «فرصت مشارکت فرهنگی» و «حمایت از فرهنگ و هنر» در رتبه اول نسبت به دو کلانشهر دیگر واقع شده است و از ابتدای هر دوره با دو کلانشهر دیگر در مقایسه منفی قرار داشته و از ۴۷۹۹ در انتهای دوره دست یافته است. شهر آصفهان در ابتدای دوره قرار داشته و از ۲۴۷۴ در انتهای دوره دست یافته است. شهر تهران ازبین شاخص‌های تشکیل‌دهنده زمین‌پدیدی فرهنگی ازنظر «مشارکت افراد» در
سازمان برنامه و بودجه استان تهران، معاونت آمار و اطلاعات.

تهران: مهربران (1392).) (سالنامه شهر مهر تهران 1394).) (سالنامه شهر مهر تهران 1395).) (سالنامه شهر مهر تهران 1396).) (سالنامه شهر مهر تهران 1397).) (سالنامه شهر مهر تهران 1398).) (سالنامه شهر مهر تهران 1399).) (سالنامه شهر مهر تهران 1400).) (سالنامه شهر مهر تهران 1401).) (سالنامه شهر مهر تهران 1402).) (سالنامه شهر مهر تهران 1403).) (سالنامه شهر مهر تهران 1404).) (سالنامه شهر مهر تهران 1405).) (سالنامه شهر مهر تهران 1406).) (سالنامه شهر مهر تهران 1407).) (سالنامه شهر مهر تهران 1408).) (سالنامه شهر مهر تهران 1409).) (سالنامه شهر مهر تهران 1410).) (سالنامه شهر مهر تهران 1411).) (سالنامه شهر مهر تهران 1412).) (سالنامه شهر مهر تهران 1413).) (سالنامه شهر مهر تهران 1414).) (سالنам...
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